

Kraków, 21.03.2025 r.  
ZDW/PW/2025/2369/DN4/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-8/25

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa odcinka DW 968 wraz z budową mostu na potoku Kamienica w m. Lubomierz – Rzeki (zn. ZDW-DN-4-26-8/25)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 3:**

*Dotyczy zał. nr 8 SWZ, Wzór Umowy, § 4, ust. 4. Zwracamy się z prośbą o zmianę dopuszczalnego udziału własnego w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej na „10% wartości szkody, nie mniej niż 20.000 zł” w odniesieniu do czystych strat finansowych oraz szkód wynikłych z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów, wibracji.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy statuujące konkretne wymagania ubezpieczeniowe określone dla niniejszego kontraktu zamówieniowego są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 4:**

*Prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokumentację projektową w wersji edytowalnej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie8\\_25.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie8_25.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.03.2025 r.*

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż niniejsze udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji projektowej następuje jedynie w związku ze złożonym wnioskiem oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), ponieważ stanowi udostępnienie tego samego dokumentu, który znajduje się już w OPZ, jedynie w innej postaci (formacie dokumentu elektronicznego).

**Pytanie nr 5:**

*§ 3 ust. 1 Umowy W postanowieniu tym wskazano wprost maksymalną możliwą kwotę wynagrodzenia wynikającą z waloryzacji. Jednakże w warunkach waloryzacji wskazano także możliwość zmniejszenia wynagrodzenia. Wykonawca wnosi o dodanie do postanowienia określenia także kwoty najniższego możliwego wygradzenia wyliczonego wskutek zastosowania klauzuli waloryzacyjnej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 1 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Na marginesie nadmienia się, iż określony umownie podstawowy limit waloryzacyjny (5 % wartości wynagrodzenia umownego), na bazie i przy uwzględnieniu którego określona zostanie maksymalna wartość umowy wskazana w § 3 ust. 1 zdanie czwarte wzoru umowy, zgodnie z przedmiotowymi zapisami stanowi zarówno limit możliwego zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, jak i limit możliwego zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zaistnienia zmian powodujących zastosowanie / wdrożenie umownego mechanizmu waloryzacyjnego, toteż wyznacza zarówno górną granicę (kontekst maksymalnego zwiększenia), jak i dolną granicę (kontekst maksymalnego zmniejszenia) waloryzacji wynagrodzenia umownego.

**Pytanie nr 6:**

*§ 3 ust. 4 pkt 2 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania: „Zamawiający zobowiązuje się do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1, kosztów wykonania zamówienia.” Jeżeli Zamawiający uwzględni w umowie możliwość zmiany wynagrodzenia uwagi na zmiany w prawie wskazane w pkt 1 lit a-d, to niezasadne jest dzielenie uznanych zwiększonych kosztów na pół.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również choćby z punktu widzenia zasad słusznościowego podziału ryzyk pomiędzy stronami stosunku cywilnego nie kreują / nie zawierają mechanizmu, który miałby być generalnie niezasadny.

**Pytanie nr 7:**

*§ 3 ust. 4 pkt 4 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie następującego fragmentu: „– kwoty określone w wykazach robót wykonanych częściowo sporządzonych po tym terminie nie będą podlegały waloryzacji”. Opóźnienie nie zawsze jest spowodowane przyczynami leżącym po stronie Wykonawcy. Wykluczenie robót wykonanych po terminie umownym, jednak z przyczyn usprawiedliwionych, z możliwości waloryzacji jest nieuzasadnione.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również nie stanowią zapisów, które miałyby być generalnie nieuzasadnione. Na marginesie nadmienia się, iż na ewentualność

wystąpienia przywołanej w pytaniu okoliczności zaistnienia w toku realizacji zamówienia opóźnień niewynikających z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przewidziany jest mechanizm umożliwiający dokonanie zmiany (wydłużenia) terminu jego wykonania (zgodnie z umownymi klauzulami przeglądowymi), w wyniku czego kontekst takiej sytuacji może zostać uwzględniony w nowookreślonym umownie terminie wykonania przedmiotu umowy, przez co sformułowanie wspomniane w pytaniu nie będzie mieć w takiej sytuacji w ogóle zastosowania (przedmiotowe sformułowanie odnosi się raczej do przypadków nieuzasadnionego z punktu widzenia toku realizacji umowy niedotrzymania przez Wykonawcę terminu umownego, które nie będą mogły stanowić podstawy jego zmiany zgodnie z postanowieniami umownymi).

**Pytanie nr 8:**

*§ 3 ust. 4 pkt 6 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie następującego fragmentu postanowienia „pod warunkiem pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych na realizację niniejszej umowy (w sytuacji zwiększenia wysokości wynagrodzenia)”. Jest one niezgodne z zasadą równowagi stron i z naturą stosunku prawnego. Wykonanie umowy nie może być zależne od posiadanych środków finansowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również nie stanowią zapisów, które miałyby być generalnie nieuzasadnione. Nadmieniam się przy tym, iż przywołane w pytaniu sformułowanie odnosi się jedynie do ewentualności dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego w ramach dodatkowego limitu waloryzacyjnego (w przypadku, jeżeli wyczerpany zostałby umownie określony podstawowy limit waloryzacyjny), który z racji swojej istoty w sposób oczywisty zależny musi być od aktualnych możliwości finansowych Zamawiającego. Umowa zamówieniowa w żadnym razie nie musi zapewniać waloryzacji wynagrodzenia na nieograniczonym poziomie, a wręcz przeciwnie – zgodnie z przepisem art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w umowie ma być określona maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, co na gruncie tej umowy obrazuje i wypełnia ujęty w niej podstawowy limit waloryzacyjny, jako że zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 zdanie piąte wzoru umowy Zamawiający zawierając umowę oświadcza, iż posiada zabezpieczone na realizację niniejszej umowy środki finansowe w kwocie obejmującej wynagrodzenie wynikające z oferty, na bazie której zostanie ona zawarta (stanowiące zaoferowaną przez danego Wykonawcę cenę ofertową) powiększone o określony umownie podstawowy limit waloryzacyjny (ustalony na 5 % wartości wynagrodzenia umownego), co tym samym oznacza, iż w tym zakresie waloryzacja nie będzie zależna od pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych. Niniejsze w sposób zupełnie wystarczający i adekwatny wypełnia zatem obowiązujące wymagania prawne. Nadmienić trzeba, iż wynikające z pytania oczekiwanie, jakoby Zamawiający musiał *a priori* gwarantować nielimitowany poziom środków finansowych na realizację zawieranej wszakże na bazie konkretnej oferty cenowej umowy zamówieniowej, w świetle chociażby zasady trwałości i zasadniczej niezmienności stosunku / umowy zamówieniowej jest przecież zupełnie nieracjonalne i bezpodstawne.

**Pytanie nr 9:**

*§ 3 ust. 4 pkt 7 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia. Jest one niezgodne z zasadą równowagi stron i z naturą stosunku prawnego. Wykonanie umowy nie może być zależne od posiadanych środków finansowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich, jak również nie stanowi zapisu, który miałby być generalnie nieuzasadniony.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 10:**

*§ 4 ust. 13 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie ostatniego zdania z niniejszego postanowienia („Z tytułu wykonywania przedmiotowych robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia.”). Wprowadzenie innego wykonawcy innych robót na teren wykonywania przedmiotu umowy spowoduje konieczność koordynacji prac i udostępnienia miejsca na froncie robót. Z tego powodu wzrostowi ulegną wyliczone koszty wchodzące w skład oferowanej przez Wykonawcę ceny. Konieczne zatem będzie uwzględnienie tych okoliczności, aby postanowienie nie naruszało zasady równowagi stron. Dodatkowo Wykonawca wnosi o dodanie następującego zdania do niniejszego postanowienia: „W przypadku braku porozumienia między wykonawcami w zakresie warunków i odpowiedzialności za prowadzenie robót na terenie budowy, Wykonawca będzie mógł podjąć ostateczną decyzję w tym zakresie, którą przedstawi pisemnie Zamawiającemu, a w przypadku braku możliwości współpracy na terenie budowy Wykonawca będzie miał prawo do wstrzymania robót innych wykonawców bez ponoszenia negatywnych skutków. Zamawiający zapewni, że uprawnienia Wykonawcy, o których mowa w poprzednim zdaniu, będą zawarte w umowach z innymi wykonawcami.” Wykonawca nie ma żadnego wpływu na decyzje i działania osób trzecich wprowadzonych na teren budowy przez Zamawiającego. Ponosić będzie jednak konsekwencje decyzji Zamawiającego, co powoduje niemożliwość obliczenia ryzyka z tego wynikającego. Proponowane zdanie wprowadzi możliwość ograniczenia istniejącego ryzyka i zmniejszy nierówność stron w tym zakresie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich. Wyjaśnia się przy tym, iż przywołany w pytaniu § 4 ust. 13 wzoru umowy ma charakter jedynie ewentualny – został zawarty w umowie na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy, jednak nie można wykluczyć, iż takowa sytuacja wystąpi w toku realizacji umowy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot właśnie pod warunkiem, że nie będą one kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy,

w tym termin jego wykonania, tzn. że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

**Pytanie nr 11:**

*§ 4 ust. 18 pkt 1 Umowy Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, jakich rodzajów czynności realizacja zamówienia wymaga zatrudnienia a umowę o pracę oraz o wprowadzenie wyjątku, że obowiązek zawarcia umowy o pracę nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą i wykonujących w związku z tym czynności na podstawie umowy o współpracę.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem § 4 ust. 18 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) kwestia, o której mowa w pytaniu, określona jest w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ, stąd też Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu umowy.

**Pytanie nr 12:**

*§ 4 ust. 18 pkt 4 Umowy Wykonawca wnosi o ograniczenie niniejszego postanowienia – żądanie zarówno samych umów o pracę jak i oświadczeń wprowadza nadmierny formalizm, a nie jest to konieczne do osiągnięcia celu postanowienia, jakim jest kontrola przestrzegania postanowień pkt 1 tego ust. Wykonawca wnosi także o następującą zmianę postanowienia: „Zamawiający ma prawo żądać przedstawienia do wglądu niezbędnych dokumentów w tym zakresie, w tym zanonimizowanych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych umów o pracę (poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii).”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 18 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich. Zamawiający nie uważa, aby zapisy te miałyby być generalnie nieuzasadnione, czy aby wprowadzały (cyt.) *nadmierny formalizm*.

**Pytanie nr 13:**

*§ 4 ust. 18 pkt 8 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę terminu na poinformowanie Zamawiającego o zmianie pracownika z 7 dni na 14 dni. W związku z licznymi obowiązkami na budowie termin 7 dni jest zbyt krótki.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 18 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich. Zamawiający nie uważa określonego w ramach tego zapisu terminu za zbyt krótki, czy nieuzasadniony względem zakresu i przedmiotu obowiązku, którego dotyczy.

**Pytanie nr 14:**

*§ 4 ust. 19 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę terminu na poinformowanie Zamawiającego o zmianie pracownika z 7 dni na 14 dni. W związku z licznymi obowiązkami na budowie termin*

7 dni jest zbyt krótki. Wykonawca wnosi także o zmianę adresu zamieszkania na adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej lub adresu do doręczeń, ponieważ takie rodzaje adresów są wskazane w CEiDG.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 19 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich. Zamawiający nie uważa określonego w ramach tego zapisu terminu za zbyt krótki, czy nieuzasadniony względem zakresu i przedmiotu obowiązku, którego dotyczy, oraz celu i funkcji, jakie mu zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi przyświecają.

**Pytanie nr 15:**

*§ 5 ust. 3 pkt 4 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę terminu na poinformowanie Zamawiającego o zmianie pracownika z 7 dni na 14 dni. W związku z licznymi obowiązkami na budowie termin 7 dni jest zbyt krótki.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich. Zamawiający nie uważa określonego w ramach tego zapisu terminu za zbyt krótki, czy nieuzasadniony względem zakresu i przedmiotu obowiązku, którego dotyczy – nadmieniając przy tym, iż przedmiotowy zapis określa / statuuje termin przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez przedkładającego kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a nie termin (cyt.) *na poinformowanie Zamawiającego o zmianie pracownika* wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 16:**

*§ 5 ust. 4 pkt 9 Umowy Wykonawca wnosi o następującą zmianę niniejszego postanowienia „Wykonawca jest zobowiązany do terminowego regulowania wszelkich zobowiązań wobec Podwykonawców, którzy uczestniczą w realizacji niniejszej umowy. Nieterminowe regulowanie wymagalnych zobowiązań wobec Podwykonawców ze zwłoką nie krótszą niż 14 dni oraz nieuzasadnione nieterminowe regulowanie zobowiązań skutkować będzie nałożeniem na Wykonawcę kar umownych określonych w niniejszej umowie oraz stanowi nienależyte wykonanie umowy, w związku z czym może skutkować skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Późniejszy termin zapłaty może wynikać z wielu czynników i nie zawsze będzie niezgodne z umową z podwykonawcą. Dlatego obarczenie wszelkich opóźnień w płatnościach możliwością odstąpienia od umowy przez Zamawiającego jest postanowieniem nieproporcjonalnym do zamierzonego celu, naruszającym zasadę równowagi stron i naturę stosunku prawnego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden

sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich, jak również nie stanowi zapisu, który miałby być generalnie nieuzasadniony.

**Pytanie nr 17:**

*§ 5 ust. 4 pkt 13 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę terminu na poinformowanie Zamawiającego o zmianie pracownika z 7 dni na 14 dni. W związku z licznymi obowiązkami na budowie termin 7 dni jest zbyt krótki.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej, również wobec faktu, iż przedmiotowy zapis nie dotyczy w ogóle kwestii, o której mowa w pytaniu.

**Pytanie nr 18:**

*§ 5 ust. 4 pkt 17 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę 5% na 20%. W przypadku sporu z Podwykonawcą, który także w złej wierze mógłby zgłosić swoje roszczenia do Zamawiającego, który to spór następnie w wyniku rozstrzygnięcia w sądzie zostanie oceniony na korzyść Wykonawcy, Wykonawca nie będzie mógł zapobiec odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego. Wskazane w tym postanowieniu 5% to niska kwota, która może zostać wykorzystana już przy jednym podwykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 17 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich. Zamawiający nie uważa określonego w ramach tego zapisu poziomu procentowego za zbyt niski, czy nieuzasadniony względem zakresu i przedmiotu obowiązku, którego dotyczy.

**Pytanie nr 19:**

*§ 7 ust. 2 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w innym terminie technicznie lub technologicznie uzasadnionym, o którym Wykonawca poinformuje Zamawiającego na piśmie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie”. Jeżeli wada nie będzie mogła być naprawiona z obiektywnych przyczyn (kwestia temperatury, wilgotności czy czasu reakcji materiałów) we wskazanym terminie, wówczas wymaganie od Wykonawcy jej naprawy stanowi naruszenie zasady równowagi stron. Wykonawca jest zaś stroną, która może rzetelnie wskazać technicznie i technologicznie realny termin naprawy wady.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany

w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

**Pytanie nr 20:**

*§ 9 ust. 2 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę fragmentu „dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia” na „dowodów uregulowania wynagrodzenia”. Mogą się zdarzyć przypadki, gdy nie będzie ściśle zapłaty, a należność zostanie uregulowana za pomocą innych uzgodnień stron.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 21:**

*§ 11 ust. 9 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę początku tego postanowienia w następujący sposób „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego (ich zgłoszenia) przez Zamawiającego na usunięcie lub innym terminie technicznie lub technologicznie uzasadnionym wskazanym przez Wykonawcę, to Zamawiający może zlecić...”. Jeżeli wada nie będzie mogła być naprawiona z obiektywnych przyczyn (kwestia temperatury, wilgotności czy czasu reakcji materiałów) we wskazanym terminie, wówczas wymaganie od Wykonawcy jej naprawy stanowi naruszenie zasady równowagi stron. Wykonawca jest zaś stroną, która może rzetelnie wskazać technicznie i technologicznie realny termin naprawy wady.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

**Pytanie nr 22:**

*§ 13 ust. 2 lit. a Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy ze swojej winy, nie realizuje obowiązków związanych z przystąpieniem do odbioru terenu robót lub rozpoczęciem robót po przekazaniu terenu budowy dłużej niż 14, mimo wezwania do realizacji tych obowiązków z podaniem terminu nie krótszego niż 14 dni,”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 23:**

*§ 13 ust. 2 lit. c Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, opóźnia się z realizacją zadania tak dalece, że nie gwarantuje wykonania całości zadania w terminie umownym, mimo wezwania do realizacji tych obowiązków z podaniem terminu nie krótszego niż 14 dni,”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

**Pytanie nr 24:**

*§ 13 ust. 2 lit. e Umowy Wykonawca wnosi o zmianę dwukrotności na trzykrotność. Nawet jednodniowe przekroczenie terminów będzie stanowiło naruszenie, a przy dużej ilości podwykonawców zastosowanie dwukrotności jest zbyt rygorystycznym postanowieniem.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. e wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie uważa przedmiotowego zapisu za zbyt rygorystyczny, czy nieuzasadniony.

**Pytanie nr 25:**

*§ 13 ust. 2 lit. f Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca bezpodstawnie nie realizuje ciążących na nim obowiązków wynikających z zawartych umów podwykonawczych, w szczególności dotyczących terminowej płatności wynagrodzenia mimo wezwania do realizacji tych obowiązków z podaniem terminu nie krótszego niż 14 dni”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

**Pytanie nr 26:**

*§ 13 ust. 2 lit. g Umowy Wykonawca wnosi o zmianę dwukrotności na trzykrotność. Nawet jednodniowe przekroczenie terminów będzie stanowiło naruszenie, a przy dużej ilości podwykonawców zastosowanie dwukrotności jest zbyt rygorystycznym postanowieniem.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie uważa przedmiotowego zapisu za zbyt rygorystyczny, czy nieuzasadniony.

**Pytanie nr 27:**

*§ 13 ust. 2 lit. h Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca bezpodstawnie wykonuje przedmiot umowy w sposób nienależyty, wadliwy albo sprzeczny z niniejszą umową, mimo wezwania do realizacji tych obowiązków z podaniem terminu nie krótszego niż 14 dni”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

**Pytanie nr 28:**

*§ 13 ust. 2 lit. j Umowy Postanowienie jest niezgodne z naturą stosunku prawnego i zasadą równowagi stron. Jeżeli przepisy ogólne dopuszczają wstrzymanie się z wykonywaniem zobowiązania jednej ze stron, to Wykonawca może z tego uprawnienia skorzystać. Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie powoduje naruszenia równowagi stron umowy w sposób nienależyty, nieuzasadniony, czy nieuprawniony, ale stanowi prawnie dopuszczalną emanację skonstruowania umownego prawa odstąpienia od umowy w kontekście umowy zamówieniowej, której stroną jest podmiot publiczny działający w interesie publicznym i gospodarujący środkami publicznymi, a więc obciążony z tego tytułu określonymi zobowiązaniami.

**Pytanie nr 29:**

*§ 13 ust. 9 lit. f Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „W wypadku niewywiązywania się przez Wykonawcę z powyższych obowiązków lub braku zatwierdzenia inwentaryzacji przez Zamawiającego Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na wykonanie tych obowiązków – nie krótszy niż 14 7 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do powierzenia wykonania obowiązków określonych wyżej w lit a-e umowy osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 9 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 30:**

*§ 13 ust. 10 lit. c Umowy Wykonawca wnosi o dodanie lit c o następującym brzmieniu: „zatwierdzenia inwentaryzacji w terminie 14 dni od dnia jej przedłożenia lub w tym terminie zgłoszenia uwag.” Brak terminu na zatwierdzenie inwentaryzacji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

**Pytanie nr 31:**

*§ 14 ust. 1 lit. c-i Umowy Wykonawca wnosi o obniżenie każdej z zastrzeżonych w tych postanowieniach kar umownych z 5 000 zł % na 500 zł. Zastrzeżone kary są nadmierne, a ich obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 1 lit. c – i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości statuowanych nimi kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 32:**

*§ 14 ust. 5 Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie następującego fragmentu tego postanowienia: „Strony uzgadniają, że kary umowne przewidziane w niniejszej umowie potrącane będą z wystawionej przez Wykonawcę faktury, na co Wykonawca oświadcza, iż wyraża na to zgodę, a gdyby okazało się to niemożliwe, to”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 33:**

*§ 14 ust. 7 Umowy Postanowienie to jest niezgodne z prawem i naturą instytucji kary umownej. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 14 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis miał być nieuzasadniony, czy nieuprawniony.

**Pytanie nr 34:**

*§ 14 ust. 8 Umowy Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „W przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania przedmiotu umowy Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu – w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy lub innym terminie technicznie lub technologicznie uzasadnionym wskazanym przez Wykonawcę”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

**Pytanie nr 35:**

*W zakresie § 3 ust. 1 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania (w kontekście podstawowego limitu waloryzacyjnego), podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo także w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania – w kontekście dodatkowego limitu waloryzacyjnego) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwie jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

**Pytanie nr 36:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również są uzasadnione z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego (zakładającego wkalkulowanie / uwzględnienie określonych ryzyk).

**Pytanie nr 37:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy,*

*gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również choćby z punktu widzenia zasad słusznego podziału ryzyka pomiędzy stronami stosunku cywilnego (uwzględniając kontekst dwustronności umowy zamówieniowej) nie kreują / nie zawierają mechanizmu, który miałby być generalnie niezasadny.

**Pytanie nr 38:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Obecnie projektowany maksymalny limit ustalony na poziomie 5% w ocenie Wykonawcy niewspółmiernie rozkłada ryzyka gospodarcze na obie strony umowy,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 35.

**Pytanie nr 39:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie projektowanego limitu procentowego z 10% do 20% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Ustalenie limitu wyłącznie na poziomie 10% może doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu. Projektowane postanowienie umowne w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację Wykonawcy, który może z dużym prawdopodobieństwem przewidywać możliwość rozwiązania umowy,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 35.

**Pytanie nr 40:**

*W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji. Nadmieniam się, iż znajdujące się na terenie budowy materiały w stanie naturalnym niewykorzystane do celów budowlanych, w tym *resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci*, należy zaliczyć do odpadów.

**Pytanie nr 41:**

*W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę wyrazu „ulegają” na „podlegają”, co w sposób bardziej właściwy odda intencje stron umowy,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 42:**

*W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

**Pytanie nr 43:**

*W zakresie § 8 ust. 1 lit. a Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie możliwości dokonywania odbiorów częściowych na etapie robót budowlanych, co ujednotoci projekt umowy, mając na uwadze treść § 9 ust. 1 lit. b Wzorca Umowy,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie jest niespójny, czy rozbieżny z innymi postanowieniami umownymi, w tym przywołanym w pytaniu zapisem § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy (który nie wskazuje, aby umownie określone warunki realizacji tego zamówienia w zakresie zasad płatności wynagrodzenia umownego miały obejmować / bazować na dokonywaniu na etapie wykonywania robót budowlanych odbiorów częściowych – określony tam kontekst wystawiania faktur przejściowych odnosi się do rozliczania wykonywanych robót wedle stopnia ich zaawansowania). W ramach niniejszego zamówienia nie przewiduje się dokonywania odbiorów częściowych

wykonywanych robót – zgodnie z zapisami umownymi zrealizowane roboty zostaną odebrane całościowo w ramach odbioru końcowego przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 44:**

*W zakresie § 8 ust. 5 i 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

**Pytanie nr 45:**

*W zakresie § 10 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca sygnalizuje możliwość niezgodności projektowanych postanowień umownych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, tj. z art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawa pokrewnych,*

**Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego zapis § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis był niezgodny z prawem, czy bezskuteczny.

**Pytanie nr 46:**

*W zakresie § 11 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przez wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

**Pytanie nr 47:**

*W zakresie § 13 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

**Pytanie nr 48:**

*W zakresie § 13 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

**Pytanie nr 49:**

*W zakresie § 14 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

**Pytanie nr 50:**

*W zakresie § 14 ust. 9 lit. b Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że treść takiego postanowienia jest niezgodna z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast za nieterminową płatność przysługują odsetki określone przez przepisy Kodeksu cywilnego. Wykonawca wnioskuje o skreślenie wskazanego postanowienia umownego,*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 14 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

**Pytanie nr 51:**

*W zakresie § 15 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań

technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

**Pytanie nr 52:**

*W załączonej dokumentacji przetargowej Wykonawca nie znajduje informacji na temat wymaganej przez Zamawiającego nośności mostu tymczasowego – prosimy o doszczegółowienie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w ramach realizacji niniejszego zamówienia konieczne jest zaprojektowanie i wykonanie mostu tymczasowego, który będzie miał nośność co najmniej równą nośności obecnego mostu, która wynosi 30 t. Mając niniejsze na uwadze należy uwzględnić zarówno techniczne parametry materiałów używanych do budowy mostu objazdowego, jak i jego konstrukcję, która zapewni stabilność oraz bezpieczeństwo użytkowników aż do momentu przeniesienia ruchu na nowy most. Aby zagwarantować bezpieczeństwo kierowców i pieszych podczas prowadzenia robót budowlanych most objazdowy wraz z dojazdami powinien charakteryzować się odpowiednią trwałością, funkcjonalnością oraz stosownym utrzymaniem, z uwzględnieniem specyfiki ruchu drogowego w tym obszarze, w tym również ruchu pojazdów ciężarowych.

**Pytanie nr 53:**

*Prosimy o informację jaki rodzaj nawierzchni należy wykonać na moście objazdowym.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w kontekście realizacji niniejszego zamówienia to do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie ciągłości ruchu na czas prowadzenia robót, w tym opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu. Wykonawca jest odpowiedzialny za objazd tymczasowy, w tym także dobór odpowiedniej nawierzchni jezdni na moście objazdowym / tymczasowym. Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie wymagania techniczne, obciążenie ruchem oraz normy bezpieczeństwa, aby zapewnić spełnianie przez tymczasowy objazd wszystkich niezbędnych kryteriów jakościowych i bezpieczeństwa – obejmuje to zaplanowanie wszystkich elementów, które są niezbędne do zapewnienia bezpiecznego i efektywnego funkcjonowania objazdu. Wszelkie koszty związane z wykonaniem tymczasowego objazdu winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*